

ORTODOXIAS RELIGIOSAS Y LA SOLUCIÓN BINACIONAL PARA EL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ

Danilo Guiral Bassi¹

Resumen: El presente trabajo pretende trazar una visión general rápida sobre las propuestas, en el pasado y en la actualidad, de un Estado binacional en la Palestina histórica; comprender las ortodoxias locales palestino-israelíes, judías y musulmanas, y su acción política en relación con estas propuestas; y problematizar el papel del sionismo cristiano en el conflicto palestino-israelí.

Palabras clave: Israel, Palestina, binacional, ortodoxia, Hamas

Durante los últimos dos meses, nuevas tensiones surgieron en Israel y en Palestina. Tres adolescentes judíos israelíes fueron secuestrados en el territorio palestino de Cisjordania, ocupada por las fuerzas armadas y por las colonias ilegales israelíes. La acusación del gobierno del Estado judío es que el ataque fue realizado por Hamas, partido político islámico, con una fuerte presencia en la Franja de Gaza y que recientemente firmó un pacto político con Fatah, partido palestino secular, encabezado por Yasser Arafat en el pasado y en la actualidad por Mahmoud Abbas.

Después de un mes de búsquedas por los tres israelíes que habían desaparecido, se encontraron sus cuerpos. La reacción de los sectores más conservadores no se hizo esperar: en el gobierno, el clamor por la destrucción de Hamas, incluso por la guerra si fuera necesaria; en las calles, la violencia. Videos circularon mostrando cientos de jóvenes, en especial (por lo que si se puede concluir por sus vestimentas) judíos ortodoxos, en las calles de al-Quds/Jerusalén, pidiendo "muerte a los árabes"². El mismo día, por lo menos seis palestinos fueron

¹ Licenciado en Relaciones Internacionales e investigador del programa de maestría en Historia Social de la Universidad de São Paulo (USP).

² Algunos de los muchos vídeos que se pueden encontrar fácilmente en la red: <http://youtu.be/b43CbGsKCP0>; <http://youtu.be/jqLctyvXBDo>; <http://youtu.be/0BzvAfbyeaA>; <http://youtu.be/xsK7COe3Bzg>

atacados, y uno de ellos, un adolescente, fue secuestrado frente a su casa en al-Quds/Jerusalén Este, torturado y quemado vivo³.

Como una forma de represalia por el secuestro y por la muerte de los tres adolescentes (pero bajo el argumento de "defensa propia", de "ataque a Hamas" o, como es habitual para la aplicación de excesos militarizados, de las "security reasons"), Israel inició una nueva serie de ataques contra la Franja de Gaza, con bombardeos de zonas residenciales. Hasta el 13 de julio, de acuerdo con los informes oficiales⁴ de las Naciones Unidas (ONU), al menos 168 palestinos han sido muertos, de los cuales 133 son civiles (36 niños); 5.600 personas fueron desplazadas por el conflicto; 395.000 personas afectadas por el daño a las instalaciones de abastecimiento de agua; 1.140 heridos, entre ellos 296 niños y 233 mujeres; 8 unidades de salud y 36 escuelas dañadas; destruidas 940 unidades residenciales y más de 2.500 dañadas por más de 700 ataques aéreos, más de 1.100 misiles israelíes disparados, más de 100 disparos de tanques y unos 330 bombardeos navales, además de la destrucción de las propiedades rurales y las estructuras laborales de cientos de pescadores; 16.000 personas refugiadas en escuelas de la ONU; 400.000 personas sin electricidad; 600.000 personas con acceso limitado al agua potable y más de 25.000 niños necesitando apoyo psicológico debido a traumas vividos.

Estas noticias procedentes de Oriente Medio, se añaden a aquellas sobre el contexto de las negociaciones fragilizadas (o incluso inexistentes) para la solución de un conflicto que se arrastra desde hace casi un siglo. Actualmente, las negociaciones, cada vez más raras y cada vez menos eficaces y constructivas entre el Estado de Israel y la Autoridad Nacional Palestina se guían por la solución de dos Estados. Pero ¿es esta la única solución posible, o al menos, imaginada para el conflicto? Me gustaría traer aquí el debate en curso, en el pasado y en la actualidad, sobre la posibilidad de una alternativa, la de n único Estado que reconozca los derechos nacionales de dos pueblos, el pueblo judío y el pueblo árabe-palestino: un único Estado binacional en la Palestina histórica.

³ KHADDER, Kareem; SAID, Samira; CAPELOUTO, Susanna. "Palestinian teen burned alive, autopsy shows". *CNN*, 5 jul. 2014. Disponible en: <<http://tinyurl.com/mvdcn7u>>. Acceso en: 10 jul. 2014

⁴ OCHA-oPt. *Occupied Palestinian Territory: Gaza Emergency - Situation Report (as of 13 July 2014, 1500 hrs)*. Disponible en: <http://www.ochaopt.org/documents/ocha_opt_sitrep_14_07_2014.pdf>. Acceso en: 13 jul. 2014

Además, creo que el conflicto palestino-israelí se define esencialmente como un conflicto entre aspiraciones nacionalistas. Sin embargo, el componente religioso no debe ser ignorado en absoluto. Para esto, me gustaría traer un segundo elemento combinado con el primero: el papel de las comunidades religiosas, especialmente las ortodoxas, en el debate sobre la posibilidad de un Estado binacional.

Me arriesgué en esta combinación de elementos por creer que, sí, la posición de "dos Estados para dos pueblos" es una posición casi consensual a nivel internacional, desde 1947, cuando se trata de proponer una solución a la cuestión palestino-israelí, pero que el proyecto de un único Estado binacional para árabes y judíos palestinos tuvo importantes ecos en el siglo XX; más recientemente que a pesar de que haya sido debilitado por décadas en la segunda mitad de ese siglo, el binacionalismo (si así podemos llamar a esta propuesta) tomó aliento en el debate político y se puede imaginar la creciente importancia de los debates a su respecto. Por otra parte, aunque la cuestión palestina-israelí sea esencialmente nacional, la religión surge cada vez más como un componente de este tema, como se puede ver por la presencia, en el discurso nacional, de símbolos de origen religioso, como la (ya antigua) estrella de David en la bandera de Israel, la Cúpula de la Roca como símbolo palestino o intentos de (re)bautismo de las localidades palestinas con términos hebreos bíblicos.

En primer lugar, intentaré hacer un rápido panorama (y lamentablemente superficial) de las propuestas de un Estado binacional en la Palestina histórica, para, después, abordar las ortodoxias locales israelíes y palestinas, judías y musulmanas; y, finalmente, traer al debate un último elemento: el sionismo cristiano.

1. Um Estado binacional

En 2011, Mahmoud Abbas, presidente de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), se dirigió a la ONU y remitió la solicitud del reconocimiento de Palestina como Estado miembro de la organización. En el mismo año, la UNESCO concedió la

plena adhesión a la Palestina, y en 2012, el país se convirtió en un Estado no miembro de la ONU. Es importante destacar que, a pesar del reconocimiento como Estado (sea como miembro de pleno derecho de una organización o como un no-miembro de la otra), Palestina permanece no existiendo como un Estado independiente *de facto*, teniendo solamente una autonomía parcial, pero sin ningún tipo de soberanía consolidada: no controla sus fronteras, sus carreteras, su espacio aéreo, la emisión de su propia moneda y no posee fuerzas armadas, sólo teniendo fuerzas policiales urbanas con armas ligeras.

De todos modos, el camino para la solución de dos Estados, sin embargo, no representa las aspiraciones de todos los palestinos y israelíes. Para muchos de ellos (aparentemente más palestinos que israelíes), la creación de un Estado binacional, al mismo tiempo árabe-palestino y judío, es la solución efectiva a un conflicto que ya dura hace décadas. En las negociaciones entre las autoridades israelíes y palestinas en la búsqueda de dos Estados nacionales, las cuestiones cruciales como la cuestión de los refugiados palestinos, el estatus de al-Quds/Jerusalén, los asentamientos judíos en los territorios palestinos ocupados y la defensa de un futuro Estado palestino, para muchos parecen no tener solución – lo que refuerza el campo argumentativo de la idea de una solución binacional. Por un lado, los últimos gobiernos conservadores israelíes – incluyendo el actual gobierno de Benjamin Netanyahu y Avigdor Lieberman – no pretenden renunciar a una sola e indivisible Jerusalén como capital del Estado judío, amplían la política de asentamientos en Cisjordania y no aceptan un Estado futuro palestino con las capacidades militares plenas para su propia defensa; en segundo lugar, las fuerzas políticas palestinas implicadas en las negociaciones exigen la retirada de los asentamientos judíos de los territorios ocupados, no están totalmente preparadas para aceptar las propuestas israelíes de intercambios territoriales, exigen al-Quds Este como capital de su futuro Estado, así como la autonomía para gestionar su defensa⁵.

Además, para algunos partidarios del Estado árabe-judío en Palestina, el establecimiento de un estado binacional en la región es apenas la formalización de lo que ya existe, de hecho, desde el final de la Guerra de los Seis Días, de 1967, y la

⁵ Recientemente ha habido signos de flexibilización de la ANP en algunos de estos puntos, sobre todo sobre los intercambios territoriales y la creación de una verdadera autonomía militar.

única solución posible para un territorio poco extenso con tal complejidad en la distribución de su población sin establecer un régimen similar al Apartheid sudafricano.

La idea de un Estado binacional en Palestina tiene muchas facetas y características que la hacen diferente de la solución de un Estado del tipo propuesto por grupos ultranacionalistas o fundamentalistas, como los de la tradición de Jabotinsky y el Hamas, en el que una nación, posiblemente junto con una religión, prevalece de forma autoritaria sobre la otra. Difundida, especialmente entre intelectuales, la propuesta de un Estado binacional, visto como solución para el conflicto palestino-israelí, conoció una evolución interesante, pasando de judíos progresistas de principios del siglo XX a las voces pro causa palestina casi un siglo después; de Martin Buber a Edward Said.

Partiendo del presente para después volver al pasado, podemos recordar que, en enero de 2004, descontento con las negociaciones entre la OLP y el Estado de Israel, el primer ministro de la ANP, Ahmed Qurei, dijo públicamente que si no hubiera un avance significativo en la construcción de un Estado palestino, los palestinos podrían abandonar el proyecto de la solución de dos Estados y pasar a exigir que se conviertan en ciudadanos de pleno derecho de un solo Estado, árabe y judío⁶, abarcando la totalidad de la Palestina histórica. La declaración es similar a lo que ya había defendido Edward Said, palestino de la diáspora, algunos años atrás, frente a lo que el creía como siendo el camino para un inminente fracaso para los palestinos con los Acuerdos de Oslo⁷.

Más recientemente, a principios de 2009, incluso Muammar al-Qaddafi, el ex líder libio y patrocinador histórico de la OLP, en un artículo publicado en el *New York Times*, reconoció el derecho de los judíos y de los palestinos a un Estado, el derecho al retorno de los refugiados palestinos y el derecho de residencia de los colonos judíos en Cisjordania, lo que solo sería reconciliable con la creación de un solo Estado, que él llamó Isratina⁸.

Muchas décadas antes, durante el mandato británico en Palestina, sin embargo, la propuesta del estado binacional fue particularmente una bandera de

⁶ MYRE, Greg. "Leadership Says Palestinians Reserve Right to Declare State". *The New York Times*, 11 ene. 2004

⁷ SAID, Edward. "The One-State Solution". *The New York Times*, 10 ene. 1999.

⁸ QADDAFI, Muammar. "The One-State Solution". *The New York Times*. 22 ene. 2009.

judíos, en general inmigrantes de origen europea, que se instalaban en la región. En 1925, fue creado por intelectuales judíos sionistas, por ejemplo, el pequeño grupo Brit Shalom, que levantó la bandera de un Estado binacional en desacuerdo con la perspectiva tradicional del sionismo de Theodor Herzl, que no tenía en cuenta, en la práctica, la existencia de cientos de miles de árabes en la región del futuro Estado de Israel. A pesar del apoyo de personas como Martin Buber – famoso por su intercambio de cartas con Mahatma Gandhi en defensa de un hogar judío en Palestina –, Arthur Ruppin, Henrietta Szold, Gershom Scholem, Ernst Simon y Hugo Bergmann, el grupo tuvo corta duración. Después de la desintegración de Brit Shalom, en la década siguiente, parte del grupo fundó el partido Ihud (Unidad), junto con Judah Leon Magnes, cuya campaña por un Estado binacional, árabe y judío, ha recibido el soporte de personas como Hannah Arendt, defensora de un Estado federalista, compuesto de las comunidades árabes y judías de la región⁹. El Ihud tuvo importante (y exitosa) participación en el Comité Anglo-Americano de Investigación de 1946, que propuso al final de su trabajo, una unión económica en Palestina¹⁰. El Mapam, partido de la izquierda marxista y sionista, abogó, igualmente, antes de la partición de la ONU 1947, una solución binacional para la Palestina.

La propuesta de Partición, la declaración de fundación del Estado de Israel y las subsiguientes guerra y Nakba distanciaron la propuesta binacional del debate político. La perspectiva del sionismo de izquierda gobiernista, que predicaba la construcción de un Estado de mayoría judía, incluso en un territorio pequeño, se convirtió en el principio rector del nuevo país y dijo que las condiciones de negociación que perduran hasta hoy: dos Estados para dos pueblos.

En las primeras décadas después de la creación del Estado judío, en el escenario israelí, la solución de un Estado desde el Mediterráneo hasta el río Jordán, venía en general de la derecha, de los herederos de la tradición poco democrática de Jabotinsky; por otro lado, ciertos movimientos de liberación de Palestina defendían un Estado árabe. Ambos, por tanto, difieren de la propuesta binacional. Ya en los años 70, entre el Partido Laboral y el conservador Likud, el

⁹ BENHABIB, Seyla. *The Reluctant Modernism of Hannah Arendt*. Lanham: Rowman and Littlefield Publishers, 2000, p. 39.

¹⁰ REISEL, Daniel. *The History of the original Brit Shalom*. Disponible en: <<http://www.britshalom.org/background.htm>>. Acceso en 10 nov. 2011.

debate sobre los asentamientos en los territorios ocupados en la guerra de los Seis Días de 1967, era exactamente cómo no hacer desmoronar el sionismo con una realidad binacional. Además, las tasas de crecimiento de la población árabe superiores a las de los judíos en Israel y la reducción de la migración de judíos para la región – a pesar del período siguiente de la disolución de la Unión Soviética con la llegada de nuevos inmigrantes judíos de ese país – preocupaban al sionismo político tradicional. Sólo voces aisladas, como algunos grupos minoritarios dentro de la OLP – como los marxistas del tercer grupo más grande de la organización, el Frente Democrático para la Liberación de Palestina –, predicaban la construcción de un Estado binacional, pero la opción de la organización, desde los años 80, por la solución de dos Estados, sólo hizo reducir aún más su ya limitado eco.

Con el aparente fracaso de los Acuerdos de Oslo, de los años 90, y con la segunda Intifada, la solución binacional parece resurgir – aunque posiblemente marginalmente – en el debate israelí y palestino. En 2003, después de repetidas defensas de Edward Said ya en la década anterior, Tony Judt escribió un artículo en el que trató de demostrar la imposibilidad de éxito de una solución de dos Estados¹¹. En la última década, una serie de debates, físicos o través la prensa¹², entre intelectuales o entre políticos acerca de la idea de una solución binacional indica un posible resurgimiento¹³ de la propuesta de un único Estado en el que se reconozcan, en el mismo territorio, el derecho a la libre determinación de dos pueblos: árabe-palestino y judío.

Una serie de preguntas nos lleva a ciertas contextualizaciones y desarrollos que hacen de este debate aún más complejo, pero por desgracia, tendremos que dejarlos de lado en este momento: ¿Qué modelos de Estado binacional en Palestina fueron y continúan siendo propuestos por estos grupos? ¿Como las propuestas se relacionan con la Ley del Retorno (de los judíos) y con el derecho de retorno (de los palestinos)? Según cada propuesta, ¿qué tipo de autonomía se daría a los grupos nacionales en un supuesto Estado binacional? ¿Estarían estos modelos cercanos a un federalismo dual? ¿A un sistema de cantones como el desgastado

¹¹ JUDT, Tony. "Israel: the Alternative". *New York Review of Books*, 23 oct. 2003.

¹² El principal periódico israelí, Haaretz, ha sido un espacio privilegiado de este debate. En la bibliografía, indicamos algunos de los artículos que demuestran que el debate no está enterrado en la sociedad israelí.

¹³ HERMANN, Tamar. "The bi-national idea in Israel/Palestine: past and present". *Nations and Nationalism*, 2005.

modelo libanés? ¿O más cercanos al modelo suizo? Como serían garantizados la seguridad y el mantenimiento de los derechos nacionales de las comunidades?

2. Judíos y musulmanes ortodoxos

Como se dijo anteriormente, traer elementos de las comunidades religiosas al debate sobre las cuestiones palestinas-israelíes no tiene por objetivo reducirlas a un enfrentamiento religioso, y mucho menos darles un falso protagonismo. Es sólo un elemento adicional para comprender un conflicto que se produce – al menos por ahora – esencialmente entre nacionalismos. Además, cuando hablamos de la religión como parte componente de las cuestiones palestino-israelíes, debemos tener consciencia de la complejidad de las posibles variables en el análisis.

Incluso entre los judíos y musulmanes seculares, el papel de la religión difícilmente se ausenta por completo, pero se busca entender, aquí, especialmente el papel de la ortodoxia, judía y musulmana, que participa de la política regional, incluida la política institucional, en especial con los partidos políticos judíos ortodoxos y los partidos políticos islamistas – en este caso, Hamas. Esa ortodoxia religiosa política palestina-israelí, que tiene, en gran parte, por característica el conservadurismo religioso acompañado de un fuerte nacionalismo, lleva un discurso tradicional de identidad étnica (específicamente con la religión como un elemento central de este) y la construcción de su identidad en oposición al Otro.

Mi análisis, en un primer momento, se apoyará sobre los partidos políticos religiosos con representación, presente o reciente, en los organismos oficiales israelíes y palestinos – es decir, respectivamente, en el Knesset de Israel y en el Consejo Legislativo de Palestina.

2.1. Knesset

En el Knesset, hay tres partidos claramente religiosos, o sea, que no se definen a sí mismos como seculares, uno gobiernista y dos en la oposición. La

coalición liderada por el actual primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, es definida constantemente como una coalición nacionalista-religiosa. A pesar de tener un mayor número de parlamentares de partidos autoproclamados seculares (como el Likud, el Yisrael Beiteinu, el Yesh Atid y el Hatnuah) es una coalición con un apoyo significativo de judíos ortodoxos del país. Forma parte del actual gobierno israelí, con 12 diputados, un partido abiertamente religioso, el HaBayit HaYehudí (La Casa Judía), que se define como un partido al mismo tiempo sionista y religioso. En general asociado a un electorado ortodoxo moderno, con una fuerte oposición y crítica a los ultra-ortodoxos y sus exenciones, es un partido que defiende la política de asentamientos israelíes en los territorios palestinos ocupados. Acerca de la "cuestión palestina", los partidarios del partido piden la anexión total de la zona C (territorios palestinos bajo administración total israelí) y de los asentamientos en las llamadas Judea y Samaria (nombres tomados de la Biblia y dados a Cisjordania por la administración de Israel). Sus posiciones se basan en la creencia del carácter predestinado de la Tierra de Israel.

Fundado en 1984, hoy en la oposición y un poco más pequeño de lo que ha sido en el pasado, el quinto partido más grande del Knesset, con 11 diputados, el Shas formó coaliciones gubernamentales lideradas por Olmert y Netanyahu. Autodefinido como un partido sionista y con gran apoyo de judíos ultra-ortodoxos, ortodoxos modernos e incluso conservadores no ortodoxos, defiende la adopción de la Halakha, la ley religiosa judía, en Israel. Inicialmente crítico de la expansión israelí en territorios palestinos porque "las vidas son más importantes que los territorios"¹³¹⁴, el partido actualmente se opone a la congelación de los asentamientos y abiertamente apoya el proyecto de la Gran Jerusalén, lo que implica la expansión de la judaización de la ciudad con el proceso de anexión de asentamientos ilegales y de construcción de nuevos asentamientos en territorios palestinos.

Por otra parte, su líder, el rabino Ovadia Yosef, fallecido en 2013, a pesar de un discurso formalmente pro-negociaciones con los palestinos, fue el autor de varias declaraciones anti-palestinas y anti-árabes, con contenidos racistas. Entre

¹³ YOSSEF, Ovadia. "Ceding Territory of the Land of Israel in Order to Save Lives", in: *Tehumim*, vol. 10, 1989.

¹⁴ STEINBERG, Gerald M. *Interpretations of Jewish Tradition on Democracy, Land, and Peace*. Disponible en: <<http://www.jcpa.org/jl/vp439.htm>>. Acceso en: 15 feb. 2014

algunas de ellas, podemos mencionar los episodios en el que dijo que los árabes son "víboras" y que "está prohibido tener piedad de ellos [los árabes]. Tenemos que lanzar nuestros misiles para aniquilarlos. Ellos son diabólicos y malditos"¹⁵.

Por último, el tercer partido religioso en el Knesset, ultra-ortodoxo y en la actualidad con 7 diputados, el Yahadut HaTorah actúa en el parlamento israelí, casi exclusivamente para expandir la influencia de la religión en el Estado sin posiciones claras sobre las negociaciones de paz y soluciones a la justicia o la política de asentamientos en territorios palestinos. Es un partido no sionista formalmente, aunque que actúe de forma pragmática, en cooperación con el Estado de Israel, participando en sus instancias formales e incluso coaliciones nacionalistas, como la que fue dirigida por Ariel Sharon hacia 2004.

De esto podemos ver que no hay ningún posicionamiento sustancial de los partidos políticos ortodoxos judíos en el Knesset que les aproxime de la idea de un Estado binacional. Más que eso, parece haber una especie de fusión de las perspectivas religiosas de la ortodoxia judía con el nacionalismo judío exclusivista, opuesto a la propuesta de un Estado binacional – posible dentro de un nacionalismo judío no-exclusivista, como el de Ihud en los años 40 del siglo XX. Es decir, los grupos sionistas religiosos constituyen, generalmente, aliados del sionismo de derecha, de la tradición de Jabotinsky, en lo que está en relación con la "Cuestión Palestina": el derecho a la tierra y los derechos nacionales incluidos en una relación jerárquica, en la que un grupo se superpone a otro.

2.2. Autoridad Nacional Palestina

Dentro de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), intentaremos hacer un análisis similar. Para esto, se requiere un rápido levantamiento de los partidos y grupos representados en el Consejo Legislativo Palestino, manteniendo la conciencia de la ausencia de elecciones en los últimos años y de la inexistencia, de hecho, del propio Consejo. En la última sesión del Consejo en 2006, había 132 representantes en el Parlamento palestino: 128 pertenecientes a siete partidos

¹⁵ BBC Brasil. *Líder judeu pede extermínio dos árabes*, 10 abr. 2001. Disponible en: <<http://tinyurl.com/p63dtcz>>. Acceso en: 12 feb. 2014

diferentes y cuatro parlamentarios independientes. De los siete partidos, sólo dos tenían más de tres representantes. El Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP), el Frente Democrático para la Liberación de Palestina (FDLP), la Iniciativa Nacional Palestina (INP), la Tercera Vía y el Partido del Pueblo Palestino (PPP) son partidos seculares. El segundo partido más grande en el Consejo y en la actualidad titular efectivo del poder y de la representación internacional de la Autoridad Nacional Palestina es el Fatah, también secular. Aunque sea el único partido islámico con representación formal, el Hamas (Movimiento de Resistencia Islámica) fue el partido más votado en las últimas elecciones para el Consejo. Y es ese partido – considerado y tratado como un mero grupo terrorista por Israel – que debemos abordar rápidamente.

Los líderes de Hamas adoptan constantemente el discurso de la *Ummah* – tradicionalmente, la comunidad de creyentes unidos por la comunidad de la fe, independientemente de su etnia o espacio geográfico. Desde el siglo XIX y con mayor fuerza a partir del siglo XX, sin embargo, líderes religiosos musulmanes han acercado el concepto de *Ummah* al de nación, incluyendo grupos étnicos y parcelas territoriales en esta comunidad de fe. Hamas, como un moderno partido islamista, no se diferencia de esta tendencia y se constituye no solamente como un partido islámico, sino que también como un partido político palestino nacionalista, uniéndolo a la identidad árabe-palestina al Islam. En este sentido, la Palestina histórica y en especial la ciudad santa de al-Quds/Jerusalén pertenecería a la *Ummah*, siendo, por lo tanto, un territorio musulmán y, incontestablemente, según algunos de sus líderes, indivisible.

Sobre las relaciones del Hamas con otras comunidades (no-musulmanas y/o no-palestinas), el discurso es difícil de analizar. La Carta de Fundación del Hamas, de 1988, tiene una línea de argumentación ambigua. Mientras que predica la guerra santa por la disolución del Estado de Israel y el fin de la "usurpación de la Palestina por los judíos"¹⁶ y recuerda los extractos del Corán que estimulan la lucha contra los judíos, el mismo documento afirma que Hamas es un movimiento que respeta los derechos humanos, que se guía por la tolerancia de otras religiones y que es capaz de construir un contexto de paz y convivencia "a los seguidores de

¹⁶ HAMAS. *The Charter of Allah: The Platform of the Islamic Resistance Movement (Hamas)*, 1988. Disponible en: <<http://tinyurl.com/ohfbgav>>. Acceso en: 12 feb. 2014.

las tres religiones (islam, cristianismo y judaísmo) [...] bajo la protección del Islam"¹⁷.

Efectivamente, la Carta de Fundación del Hamas tiene, según el propio presidente del movimiento, Khaled Mashal, un papel político e ideológico limitado en las actividades de los miembros del partido, cada vez más inclinados a la negociación y a la solución de dos Estados. El propio primer ministro del gobierno *de facto* de Hamas en Gaza, Ismail Haniyeh, ya ha declarado en 2008 que Hamas estaría dispuesto a reconocer un Estado palestino con las fronteras de 1967, reconocidas internacionalmente como las fronteras entre Israel y Palestina¹⁸.

De todos modos, para el interés de nuestra análisis, nos parece que Hamas se equilibra entre dos posiciones: una más tradicional, de un Estado islámico (y por lo tanto difícilmente reconocedor de derechos nacionales de los judeo-israelíes) en la Palestina histórica y un enfoque más pragmático y actual, la solución de dos Estados, de acuerdo con las acciones de Fatah, como los líderes efectivos de la Autoridad Nacional Palestina desde los años 90. En ambos casos, Hamas no parece un grupo dispuesto a una solución binacional a corto, medio o largo plazo y su discurso (tradicional o pragmático) claramente no parece estar a favor de esta propuesta.

2.3. Judíos ortodoxos antisionistas

Un tercer grupo a ser mencionado muy brevemente en nuestra discusión es el de los judíos ortodoxos antisionistas y, para eso, voy a coger un ejemplo con relativa visibilidad mediática¹⁹. Sin representación en los parlamentos, e incluso podemos decir, aislados significativamente entre los judíos, los Neturei Karta (Guardianes de la Ciudad), entre otros, forman un grupo de ultra-ortodoxos que rechazan la idea de un Estado judío antes de la venida del Mesías. Según este grupo, un Estado judío debe ser dado al pueblo judío no por los hombres, sino por Dios – y

¹⁷ *Idem*

¹⁸ HASS, Amira. "Haniyeh: Hamas willing to accept Palestinian state with 1967 borders" in: *Haaretz*, 9 nov. 2008. Disponible en: <<http://tinyurl.com/37tx3yr>>. Acceso en: 20 feb. 2014

¹⁹ É comum ver, em momentos de tensão israelo-palestina, como nestas últimas semanas, membros deste grupo com bandeiras da Palestina e em manifestações contra a atuação israelense. Alguns destes judeus ultra-ortodoxos participaram, inclusive, de eventos organizados pelo antigo presidente e conservador iraniano Mahmoud Ahmadinejad.

esto sólo ocurrirá cuando Él haya juzgado que los hebreos deben ser liberados del fardo del exilio. Diferentemente de los grupos ortodoxos y ultra-ortodoxos sionistas mencionados en los apartados anteriores, los Neturei Karta no representan, en principio, ninguna objeción a la propuesta de un Estado binacional. Tampoco, es importante decir, es lógico imaginarlos luchando por un Estado binacional árabe-judío en la Palestina histórica.

Otros grupos y dinastías entre los Haredim (ultra-ortodoxos), como los Satmar Hasidim, Edah HaChareidis, Dushinsky, Toldos Aharon, Toldos Avraham Itzjak, Mishkenos HoRoim o los Spinka, poseen posición antisionista similar. Otros grupos musulmanes ortodoxos tampoco representados en el parlamento o instituciones (para)estatales podrían ser analizados. Sin embargo, la limitación de espacio obliga al avance de debate para el último grupo a ser problematizado.

3. Sionismo cristiano

Sin profundizarnos en esto que no era un grupo que aparecía en la propuesta original de este análisis – por no configurar una ortodoxia y por no ser un grupo *in loco* –, es necesario traer al asunto rápidamente el papel de otro grupo religioso, en general poco asociado con el conflicto palestino-israelí: los cristianos fuera de la Palestina histórica, en particular, los cristianos sionistas.

Anteriormente llamados restauracionistas, estos cristianos creen, a partir de sus lecturas bíblicas que su mesías (Jesús) regresará al mundo sólo cuando los judíos retornen a la Tierra Santa y que, por lo tanto, es deber de los cristianos luchar a favor de la "restauración" y por el restablecimiento de los judíos en la Tierra de Israel. Especialmente fuerte entre los protestantes de los Estados Unidos y las denominaciones evangélicas e neo-pentecostales repartidas por todo el mundo, esta perspectiva está detrás de la creación de varios grupos activos en el lobby pro-israelí en EE.UU., como los Christians United for Israel (CUFI), los Christian Friends of Israeli Communities (CFOIC) o la National Association of

Evangelicals (NAE)²⁰. Además, congresistas conservadores y medios de comunicación, como la Christian Broadcasting Network (CBN) de Pat Robertson, tienen un papel importante en el lobby cristiano pro-Israel, junto a una serie de iglesias evangélicas de todo el mundo, especialmente en América Latina.

Estos grupos y redes de apoyo al "retorno a la Tierra de Israel" adoptan una estrategia de influencia política (a través del lobby tradicional) y también de la predicación religiosa y asistencia financiera directa, con la coleta de fondos y donaciones voluminosas, incluyendo a los asentamientos israelíes ilegales en territorios palestinos²¹. En un estudio sobre el lobby pro-Israel en los Estados Unidos, los profesores Stephen Walt de la Universidad de Harvard y John Mearsheimer de la Universidad de Chicago, llegaron a la conclusión de que este grupo de cristianos vio crecer su fuerza, de tal forma que pudieron influir en las decisiones del gobierno de EE.UU. bajo George W. Bush para Israel y Palestina²².

En general, la "restauración" de los judíos en la Tierra Santa predicada y financiada por estos grupos está alineada con la estrategia de la derecha sionista israelí, de apropiación de territorios palestinos y de negación de la identidad y de los derechos árabe-palestinos sobre la Palestina histórica. En resumen, se opone a los principios básicos de una solución binacional para las cuestiones entre israelíes y palestinos.

Conclusión

A partir de lo que se ha dicho aquí, es posible concluir, en primer lugar, que el debate sobre la propuesta de un Estado binacional en la Palestina histórica se profundizará en los próximos años a causa de una probable expansión del espacio necesario para su aceptación en la región y a causa de los factores que la afectan.

En segundo lugar, se puede decir que las ortodoxias musulmanas y judaicas palestino-israelíes contemporáneas, cuando participan de la actividad política

²⁰ MOHR, Samuel. "Understanding American Christian Zionism: Case Studies of Christians United for Israel and Christian Friends of Israeli Communities" in: *Journal of Politics & International Studies*, vol. 9, 2013 Disponible en: <<http://tinyurl.com/prlauwp>>. Acceso en: 29 abr. 2014

²¹ *Idem*

²² MEARSHEIMER, John; WALT, Stephen. *The Israel Lobby*. New York: Farrar, Straus and Giroux, 2007

directa y tradicional, tienden a fusionarse, en un grado mayor o menor, con el nacionalismo tradicional excluyente o, al menos, a colaborar y dialogar con los actores contrarios y con las acciones antagonistas a la propuesta de un Estado binacional.

Por último, es importante tener en cuenta la importancia de los actores exteriores, incluidos los religiosos, en las negociaciones y en el debate sobre las soluciones propuestas para las cuestiones palestino-israelíes. En nuestro caso, vale la pena señalar, por ejemplo, la existencia de grupos cristianos, principalmente norteamericanos, o influenciados por ellos, con participación activa en las políticas gubernamentales en diversos países involucrados en el conflicto, directa o indirectamente.

Reconociendo la limitación del análisis presentado aquí, sugerimos futuros estudios para entender, más allá de la existencia de elementos religiosos que influyen en el debate abordado aquí, su alcance efectivo y las perspectivas para los próximos años.

ORTODOXIAS RELIGIOSAS E A SOLUÇÃO BINACIONAL PARA A QUESTÃO ISRAELO-PALESTINA

Danilo Guiral Bassi²³

Resumo: O presente trabalho tem por objetivo traçar um rápido panorama sobre as propostas, no passado e na atualidade, de um Estado binacional na Palestina histórica; abordar as ortodoxias locais israelo-palestinas, judaicas e muçulmanas, e sua atuação política em relação com estas propostas; e problematizar a atuação do sionismo cristão no conflito israelo-palestino.

Palavras-chave: Israel, Palestina, binacional, ortodoxia, Hamas

Nos últimos dois meses, novas tensões surgiram em Israel e na Palestina. Três adolescentes judeus israelenses foram sequestrados no território palestino da Cisjordânia, ocupado pelas forças armadas e pelas colônias ilegais israelenses. A acusação do governo do Estado judeu é de que o ataque foi de autoria do Hamas, partido político islâmico, com atuação forte na Faixa de Gaza e que recentemente firmou um pacto político com o Fatah, partido palestino secular, liderado no passado por Yasser Arafat e atualmente por Mahmoud Abbas.

Após cerca de um mês de buscas pelos três israelenses que haviam desaparecido, foram encontrados seus corpos. A reação dos setores mais conservadores foi imediata: dentro do governo, o clamor pela destruição do Hamas, mesmo que para isso a guerra fosse necessária; nas ruas, a violência. Vídeos passaram a circular mostrando centenas de jovens, sobretudo (pelo que se pode concluir por suas vestimentas) judeus ortodoxos, nas ruas de al-Quds/Jerusalém, clamando pela “morte aos árabes”²⁴. No mesmo dia, pelo menos seis palestinos foram atacados, sendo que um deles, um adolescente, foi

²³ Bacharel em Relações Internacionais e mestrando do programa de História Social da Universidade de São Paulo (USP).

²⁴ Alguns dos muitos vídeos que podem ser encontrados facilmente na rede: <http://youtu.be/b43CbGsKCP0>; <http://youtu.be/jqLctyvXBDo>; <http://youtu.be/0BzvAfbyeaA>; <http://youtu.be/xsK7COe3Bzg>

sequestrado em frente à sua casa em Jerusalém Oriental, torturado e queimado vivo²⁵.

Como forma de represália pelo sequestro e pela morte dos três adolescentes (mas sob o argumento da “auto-defesa”, do “ataque ao Hamas” ou, como é de praxe para a aplicação de desmandos militarizados, “for security reasons”), Israel começou uma nova série de ataques à Faixa de Gaza, com bombardeios a áreas residenciais. Até o dia 13 de julho, segundo relatórios oficiais²⁶ da Organização das Nações Unidas (ONU), ao menos 168 palestinos haviam sido mortos, sendo 133 civis (36 crianças); 5.600 pessoas deslocadas pelo conflito; 395.000 pessoas afetadas pelos danos causados às instalações de fornecimento de água; 1.140 feridas, dentre as quais, 296 crianças e 233 mulheres; 8 unidades de saúde e 36 escolas danificadas; 940 unidades residenciais destruídas e mais de 2.500 danificadas em mais de 700 ataques aéreos, mais de 1.100 mísseis israelenses disparados, mais de 100 disparos de tanques de guerra e cerca de 330 bombardeios navais, além da destruição de propriedades rurais e da estrutura de centenas de pescadores; 16.000 pessoas abrigadas em escolas da ONU; 400.000 pessoas sem eletricidade; 600.000 pessoas com acesso restrito a água potável e mais de 25.000 crianças com necessidade apoio psicológico devido aos traumas vivenciados.

Estas notícias que chegam do Oriente Médio se somam àquelas sobre o contexto das fragilizadas (ou mesmo inexistentes) negociações para a solução de um conflito que se arrasta há quase um século. Atualmente, as negociações, cada vez mais raras e cada vez menos efetivas e construtivas entre o Estado de Israel e a Autoridade Nacional Palestina se pautam na solução de dois Estados. Mas esta é a única solução possível ou ao menos imaginada para o conflito? Eu gostaria de trazer aqui a discussão existente, no passado e atualmente, sobre a possibilidade de uma alternativa, a de um único Estado que reconheça os direitos nacionais de dois povos, do povo judeu e do povo árabe-palestino: um único Estado binacional na Palestina histórica.

²⁵ KHADDER, Kareem; SAID, Samira; CAPELOUTO, Susanna. “Palestinian teen burned alive, autopsy shows”. *CNN*, 5 jul. 2014. Disponível em: <<http://tinyurl.com/mvdcn7u>>. Acesso em: 10 jul. 2014

²⁶ OCHA-oPt. *Occupied Palestinian Territory: Gaza Emergency - Situation Report (as of 13 July 2014, 1500 hrs)*. Disponível em: <http://www.ochaopt.org/documents/ocha_opt_sitrep_14_07_2014.pdf>. Acesso em: 13 jul. 2014

Além disso, acredito que o conflito israelo-palestino define-se essencialmente como um conflito entre aspirações nacionalistas. Todavia, o componente religioso não deve ser desconsiderado em absoluto. Para isso, eu gostaria de trazer um segundo elemento combinado com o primeiro: o papel das comunidades religiosas, sobretudo as ortodoxas, no debate acerca da possibilidade de um Estado binacional.

Arrisquei esta combinação de elementos por acreditar que, sim, a posição de “dois Estados para dois povos” é a posição quase consensual internacionalmente, desde 1947, quando se trata de propor uma solução para a questão israelo-palestina, mas que o projeto de um único Estado binacional para árabes-palestinos e judeus teve grandes ecos no início do século XX; que embora ele tenha sido enfraquecido por décadas na segunda metade desse século, mais recentemente o binacionalismo (se assim podemos chamar esta proposta) retomou algum fôlego no debate político e é possível imaginar o crescimento em destaque dos debates sobre ele. Além disso, embora a questão israelo-palestina seja, essencialmente, nacional, a religião parece ser, cada vez mais, um componente desta questão, como é possível ver pela presença, no discurso nacional, de símbolos de origem religiosa, seja a (já antiga) estrela de Davi na bandeira de Israel, o Domo da Rocha como símbolo palestino ou ainda as tentativas de (re)batismo de localidades palestinas com termos bíblicos hebraicos.

Primeiramente, buscarei fazer um panorama rápido (e infelizmente superficial) sobre as propostas de um Estado binacional na Palestina histórica, para, num segundo momento, abordar as ortodoxias locais israelo-palestinas, judaicas e muçulmanas; e, finalmente, trazer para o debate um último elemento: o do sionismo cristão.

1. Um Estado binacional

Em 2011, Mahmoud Abbas, presidente da Autoridade Nacional Palestina (ANP), discursou na ONU e encaminhou o pedido de reconhecimento da Palestina como Estado-membro da organização. No mesmo ano, a Unesco concedeu adesão plena à Palestina e, em 2012, o país se tornou um Estado não-membro da ONU. É

importante ressaltar que, apesar do reconhecimento como Estado (seja como membro pleno de uma organização ou como não-membro da outra), a Palestina permanece não existindo como um Estado independente *de facto*, possuindo apenas parcial autonomia, mas sem qualquer tipo de soberania consolidada: não controla suas fronteiras, suas estradas, seu espaço aéreo ou a emissão de sua própria moeda e não possui forças armadas, tendo apenas forças policiais urbanas com armamento leve.

De qualquer forma, o caminho para a solução de dois Estados, entretanto, não representa os anseios de todos os palestinos e israelenses. Para muitos deles (aparentemente mais palestinos que israelenses), a criação de um Estado binacional, ao mesmo tempo árabe-palestino e judeu, é a solução efetiva para um conflito que já perdura por décadas. Nas negociações entre as autoridades israelenses e palestinas na busca por dois Estados nacionais, questões cruciais como a questão dos refugiados palestinos, o status de Jerusalém, os assentamentos judeus nos territórios palestinos ocupados e a defesa do futuro Estado palestino, para muitos parecem não ter solução – o que reforça o argumento do campo da solução binacional. Por um lado, os últimos governos conservadores israelenses – incluindo o atual governo de Benjamin Netanyahu e Avigdor Lieberman – alegam não abrir mão de uma Jerusalém una e indivisível como capital do Estado judeu, ampliam as políticas de assentamentos na Cisjordânia e não aceitam um futuro Estado palestino com plenas capacidades militares de autodefesa; por outro, as forças políticas palestinas implicadas nas negociações exigem a retirada dos assentamentos judaicos nos territórios ocupados, não estão plenamente dispostas a aceitar as propostas israelenses de trocas territoriais, exigem Jerusalém Oriental como capital de seu futuro Estado, assim como autonomia para gerir sua defesa²⁷.

Ainda para alguns partidários do Estado árabe-judeu na Palestina, a instituição de um Estado binacional na região é apenas a formalização do que já existe de fato desde o fim da Guerra dos Seis Dias, de 1967, e a única solução possível para um território pouco extenso com tamanha complexidade na repartição de sua população sem estabelecer um regime similar ao do Apartheid sul-africano.

²⁷ Recentemente, tem havido sinalização de flexibilização da ANP em alguns desses pontos, sobretudo no que diz respeito a trocas territoriais e da criação de verdadeiras Forças Armadas autônomas.

A ideia de um Estado binacional na Palestina tem várias facetas e características próprias, que fazem com que ela difira da solução de um único Estado do tipo proposto por grupos ultranacionalistas ou fundamentalistas, como os da tradição de Jabotinsky e o Hamas, em que uma nação, possivelmente aliada a uma religião, prevaleceria de forma autoritária sobre as demais. Difundido sobretudo entre intelectuais, a proposta de um Estado binacional, visto como solução para o conflito Israel-Palestina, conheceu uma evolução instigante, passando dos judeus progressistas no início do século XX às vozes pró causa Palestina quase um século depois; de Martin Buber a Edward Said.

Partindo do presente para depois retornar ao passado, podemos lembrar que, em janeiro de 2004, insatisfeito com as negociações entre a OLP e o Estado de Israel, o primeiro-ministro da ANP, Ahmed Qurei, afirmou publicamente que, caso não houvesse avanço significativo na construção de um Estado palestino, os palestinos poderiam abandonar o projeto de solução de dois Estados e passar a exigir que se tornassem cidadãos plenos de um único Estado, árabe e judeu²⁸, que englobasse toda a Palestina histórica. A declaração se assemelha ao que já havia defendido Edward Said, palestino da diáspora, alguns anos antes, diante do que ele viu como o caminho para um fracasso iminente para os palestinos com os Acordos de Oslo²⁹.

Ainda mais recentemente, no início de 2009, até mesmo Muammar al-Qaddafi, antigo líder da Líbia e histórico patrocinador da OLP, em artigo publicado no *The New York Times*, reconheceu o direito dos judeus e dos palestinos a um Estado, o direito ao retorno dos refugiados palestinos e o direito à permanência dos colonos judeus na Cisjordânia, o que seria apenas conciliável com a criação de um único Estado, que ele chamou de Isratina³⁰.

Muitas décadas antes, durante o mandato britânico na Palestina, entretanto, a proposta de um Estado binacional era uma bandeira sobretudo de judeus, geralmente imigrantes de origem europeia recém-instalados na região. Em 1925, era criado, por intelectuais judeus sionistas, por exemplo, o pequeno grupo Brit Shalom, que levantava a bandeira de um Estado binacional por discordar da

²⁸ MYRE, Greg. "Leadership Says Palestinians Reserve Right to Declare State". *The New York Times*, 11 jan. 2004.

²⁹ SAID, Edward. "The One-State Solution". *The New York Times*, 10 jan. 1999.

³⁰ QADDAFI, Muammar. "The One-State Solution". *The New York Times*. 22 jan. 2009.

perspectiva tradicional do sionismo de Theodor Herzl, que desconsiderava, na prática, a existência de centenas de milhares de árabes na região do futuro Estado de Israel. Apesar do apoio de nomes como Martin Buber – célebre por sua troca de cartas com Mahatma Gandhi em defesa de um lar judeu na Palestina –, Arthur Ruppin, Henrietta Szold, Gershom Scholem, Ernst Simon e Hugo Bergmann, o grupo teve vida breve. Após a desintegração de Brit Shalom na década seguinte, parte do grupo fundou o partido Ihud (Unidade), junto a Judah Leon Magnes, cuja campanha por um Estado binacional, árabe e judeu, recebeu a chancela de nomes como Hannah Arendt, defensora de um Estado federalista, composto pelas comunidades árabes e judias na região³¹. O Ihud teve importante (e exitosa) participação na Comissão Anglo-Americana de Inquérito de 1946, que propôs, ao fim de seus trabalhos, uma união econômica na Palestina³². O Mapam, partido da esquerda marxista e sionista, advogava, igualmente, antes da Partilha da ONU de 1947, uma solução binacional para a Palestina.

A proposta da Partilha, a declaração de fundação do Estado de Israel e as subsequentes guerra e Nakba afastaram a proposta binacional do debate político. A perspectiva do sionismo de esquerda governista, que pregava a construção de um Estado majoritariamente judeu ainda que num território reduzido, se tornou a principal diretriz do novo país e que dita as condições de negociação que perduram até hoje: dois Estados para dois povos.

Nas primeiras décadas após a criação do Estado judeu, dentro do cenário israelense, a solução de Estado único, do Mediterrâneo ao Jordão, provinha geralmente dos meios da direita, herdeiros da tradição pouco democrática de Jabotinsky; por outro lado, determinados movimentos de libertação da Palestina defendiam um Estado árabe. Ambos, portanto, diferiam da proposta binacional. Já nos anos 70, entre trabalhistas e conservadores do Likud, o debate sobre os assentamentos nos territórios ocupados na Guerra dos Seis Dias, de 1967, era exatamente sobre como não fazer ruir o sionismo com uma realidade binacional. Além disso, as taxas de crescimento demográfico superior entre árabes do que entre judeus dentro de Israel e a redução dos fluxos migratórios de judeus para a

³¹ BENHABIB, Seyla. *The Reluctant Modernism of Hannah Arendt*. Lanham: Rowman and Littlefield Publishers, 2000, p. 39.

³² REISEL, Daniel. *The History of the original Brit Shalom*. Disponível em: <<http://www.britshalom.org/background.htm>>. Acesso em 10 nov. 2011.

região – apesar do período posterior à dissolução da União Soviética e a consequente chegada de novos imigrantes judeus deste país – preocupavam os políticos do sionismo tradicional. Apenas vozes isoladas, como algumas de grupos minoritários dentro da OLP – como os marxistas do terceiro maior grupo da organização, a Frente Democrática para a Libertação da Palestina –, pregavam a construção de um Estado binacional, mas a opção da organização, a partir dos anos 80, pela solução de dois Estados fez apenas reduzir ainda mais seu eco já limitado.

Com o aparente fracasso dos Acordos de Oslo, dos anos 90, e a segunda Intifada, a solução binacional parece ressurgir – ainda que possivelmente de forma marginal – no debate israelense e palestino. Em 2003, após as insistentes defesas de Edward Said já na década anterior, Tony Judt escreveu um artigo em que tentou demonstrar as impossibilidades de sucesso de uma solução de dois Estados³³. Na última década, uma série de debates, físicos ou via imprensa³⁴, entre intelectuais ou mesmo entre políticos sobre a ideia de uma solução binacional indica um possível ressurgimento³⁵ da proposta de um único Estado onde sejam reconhecidos, num mesmo território, o direito à autodeterminação de dois povos: árabe-palestino e judeu.

Uma série de questionamentos nos leva a determinadas problematizações e desdobramentos que tornam esse debate ainda mais complexo, mas que infelizmente precisaremos deixar de lado neste momento: Quais modelos de Estado binacional na Palestina foram e continuam sendo propostos por esses grupos? Como as propostas lidam com a Lei de Retorno (dos judeus) e o Direito ao Retorno (dos palestinos)? Segundo cada proposta, qual tipo de autonomia seria dada aos grupos nacionais num suposto Estado binacional? Seriam estes modelos próximos de um federalismo dual? De um sistema de cantões no estilo do desgastado modelo libanês? Ou mais próximo do modelo suíço? Como seriam garantidas a segurança e a manutenção de direitos nacionais das comunidades?

³³ JUDT, Tony. “Israel: the Alternative”. *New York Review of Books*, 23 out. 2003.

³⁴ O principal periódico israelense, Haaretz, tem sido um espaço privilegiado deste debate. Na bibliografia, indicamos alguns dos artigos que demonstram que o debate não está enterrado na sociedade israelense.

³⁵ HERMANN, Tamar. “The bi-national idea in Israel/Palestine: past and present”. *Nations and Nationalism*, 2005.

2. Judeus e muçulmanos ortodoxos

Como dito anteriormente, trazer elementos das comunidades religiosas para o debate acerca das questões israelo-palestinas não tem por objetivo reduzi-las a um embate religioso e muito menos dar um falso protagonismo a este embate. Trata-se apenas de compreender um elemento adicional de um conflito que se dá – pelo menos por enquanto – essencialmente entre nacionalismos. Além disso, ao falarmos da religião como componente das questões israelo-palestinas, devemos ter consciência da complexidade das variáveis possíveis na análise.

Mesmo entre judeus e muçulmanos seculares, o papel da religião dificilmente se ausenta completamente, mas busca-se compreender, aqui, sobretudo o papel da ortodoxia, judaica e muçulmana, envolvida na política regional, incluindo a política institucional, notadamente com partidos políticos judeus ortodoxos e partidos políticos islamistas – neste caso, o Hamas. Essa ortodoxia religiosa política israelo-palestina, que tem, em grande parte, por característica o conservadorismo religioso acompanhado de um marcado nacionalismo, carrega um tradicional discurso de identidade étnica (especificamente com a religião como um elemento central desta) e construção de sua identidade em oposição ao Outro.

Minha análise, num primeiro momento, se debruçará sobre os partidos políticos religiosos com representatividade, presente ou recente, nos organismos oficiais israelenses e palestinos – ou seja, respectivamente no Knesset de Israel e no Conselho Legislativo da Palestina.

2.1. Knesset

No Knesset, há três partidos claramente religiosos, ou seja, que não se definem como seculares, um governista e dois de oposição. A coalizão liderada pelo atual primeiro-ministro israelense, Benjamin Netanyahu é definida constantemente como uma coalizão nacionalista-religiosa. Apesar de possuir um maior número de parlamentares de partidos autodenominados seculares (como o Likud, O Yisrael Beiteinu, o Yesh Atid e o Hatnuah), é uma coalizão com apoio

significativo dos judeus ortodoxos do país. É parte do atual governo israelense, com 12 parlamentares, um partido assumidamente religioso, o HaBayit HaYehudi (O Lar Judeu), que se define como um partido ao mesmo tempo sionista e religioso. Geralmente associado a um eleitorado de ortodoxos modernos, com forte oposição e crítica aos ultra-ortodoxos e suas isenções, é um partido que defende a política de assentamentos israelenses em territórios palestinos ocupados. Acerca da “questão palestina”, o partido advoga pela anexação total da chamada Área C (territórios palestinos sob administração total israelense) e dos assentamentos nas chamadas Judeia e Samaria (nomes retomados da Bíblia e dados à Cisjordânia por Israel). Seus posicionamentos se baseiam na crença no caráter predestinado da Terra de Israel.

Fundado em 1984, hoje na oposição e um pouco menor do que já foi no passado, o quinto maior partido do Knesset, com 11 deputados, o Shas chegou a formar coalizões governamentais anteriores, lideradas por Olmert e Netanyahu. Autodefinido como um partido sionista e com grande apoio de judeus ultra-ortodoxos, ortodoxos modernos e até mesmo não-ortodoxos conservadores, defende a adoção da Halakha, lei religiosa judaica, em Israel. Inicialmente crítico à expansão israelense sobre territórios palestinos porque “vidas são mais importantes que territórios”³⁶³⁷, o partido atualmente se opõe ao congelamento dos assentamentos e apoia abertamente o projeto de Grande Jerusalém, o que implica na ampliação do processo de judaização da cidade com a anexação de colônias ilegais e construção de novos assentamentos em territórios palestinos.

Além disso, seu líder, o rabino Ovadia Yosef, falecido em 2013, apesar de um discurso formalmente pró-negociações com os palestinos, foi autor de diversas declarações anti-palestinas e anti-árabes, de cunho racista. Entre algumas delas, é possível citar os episódios em que disse que árabes são “víboras” e que “é proibido ter piedade deles [árabes]. Temos que lançar nossos mísseis para aniquilá-los. Eles são diabólicos e malditos”³⁸.

³⁶ YOSSEF, Ovadia. "Ceding Territory of the Land of Israel in Order to Save Lives", in: *Tehumim*, vol. 10, 1989.

³⁷ STEINBERG, Gerald M. *Interpretations of Jewish Tradition on Democracy, Land, and Peace*. Disponível em: <<http://www.jcpa.org/jl/vp439.htm>>. Acesso em: 15 fev. 2014

³⁸ BBC Brasil. *Líder judeu pede extermínio dos árabes*, 10 abr. 2001. Disponível em: <<http://tinyurl.com/p63dtcz>>. Acesso em: 12 fev. 2014

Finalmente, o terceiro partido religioso no Knesset, ultra-ortodoxo e atualmente com 7 deputados, o Yahadut HaTorah age no parlamento israelense quase que exclusivamente para ampliar a influência da religião no Estado, sem posições claras sobre negociações, soluções para a paz e para a justiça ou sobre a política de assentamentos em territórios palestinos. É um partido formalmente não-sionista, mas que pragmaticamente age em cooperação com o Estado de Israel, participando de suas instâncias formais e até mesmo de coalizões nacionalistas, como a liderada por Ariel Sharon a partir de 2004.

A partir disso, pode-se ver que não há qualquer posicionamento substancial dos partidos políticos judaicos ortodoxos no Knesset que os aproxime da ideia de um Estado binacional. Mais do que isso, parece haver uma espécie de fusão das perspectivas religiosas das ortodoxias judaicas com o nacionalismo judeu exclusivista, oposto à proposta de um Estado binacional, possível dentro de um nacionalismo judeu não-exclusivista, como aquele do Ihud nos anos 40 do século XX. Em outras palavras, os grupos sionistas-religiosos constituem-se, via de regra, como aliados do sionismo de direita, da tradição de Jabotinsky, no que diz respeito à “Questão Palestina”: o direito sobre a terra e os direitos nacionais incluídos numa relação de hierarquia em que um grupo sobrepõe-se ao outro.

2.2. Autoridade Nacional Palestina

No interior da Autoridade Nacional Palestina (ANP), tentaremos fazer uma análise semelhante. Para isso, um rápido levantamento dos partidos e grupos representados no Conselho Legislativo da Palestina se faz necessário, desde que mantida a consciência da inexistência de eleições nos últimos anos e da inexistência atual, de fato, do próprio Conselho. Na última sessão do Conselho, em 2006, havia 132 representantes no parlamento palestino: 128 pertencentes a sete partidos diferentes e quatro parlamentares independentes. Dos sete partidos, apenas dois possuíam mais de três representantes. A Frente Popular para a Libertação da Palestina (FPLP), a Frente Democrática para a Libertação da Palestina (FDLP), a Iniciativa Nacional Palestina (INP), a Terceira Via e o Partido do

Povo Palestino (PPP) são partidos seculares. O segundo maior partido do Conselho é atualmente detentor efetivo do poder e da representação internacional da ANP é o Fatah, também secular. Embora seja o único partido islâmico com representação formal, o Hamas (Movimento de Resistência Islâmica) era o maior partido do Conselho. E é sobre esse partido – considerado e tratado como mero grupo terrorista pelo Estado de Israel – que devemos nos debruçar rapidamente.

Os líderes do Hamas adotam constantemente o discurso da *Ummah* – tradicionalmente, a comunidade de crentes, enquanto coletividade unida pela fé, independente de etnia ou espaço geográfico. Desde o século XIX e mais fortemente a partir do século XX, porém, líderes muçulmanos religiosos têm aproximado o conceito de *Ummah* ao de nação, incluindo grupos étnicos e trechos territoriais enquanto tais a essa coletividade de fé. O Hamas, enquanto partido islâmico moderno, não difere dessa tendência e se constitui como um partido não apenas islâmico, mas também como um partido político palestino nacionalista, associando a identidade árabe-palestina ao islã. Nesse sentido, a Palestina histórica e notadamente a cidade sagrada de al-Quds/Jerusalém pertenceria à *Ummah*, sendo, portanto, um território incontestavelmente muçulmano e, segundo alguns de seus líderes, indivisível.

No que diz respeito às relações do Hamas com outras comunidades (não-muçulmanas e/ou não-palestinas), o discurso é de difícil análise. A Carta de Fundação do Hamas, de 1988, tem uma linha de argumentação ambígua. Ao mesmo tempo em que prega a guerra santa pela dissolução do Estado de Israel e pelo fim da “usurpação da Palestina pelos judeus”³⁹ e relembra os trechos do Alcorão que encorajam a luta contra os judeus, o mesmo documento afirma que o Hamas é um movimento que respeita os direitos humanos, que é guiado pela tolerância com outras religiões e capaz de construir um contexto de paz e coexistência entre “os seguidores das três religiões (islã, cristianismo e judaísmo) [...] sob a proteção do Islã”⁴⁰.

Efetivamente, a Carta de fundação do Hamas tem, segundo o próprio presidente do movimento, Khaled Mashal, um limitado papel político e ideológico na atuação dos membros do partido, cada vez mais inclinados às negociações e à

³⁹ HAMAS. The Charter of Allah: The Platform of the Islamic Resistance Movement (Hamas), 1988. Disponível em: <<http://tinyurl.com/ohfbgav>>. Acesso em: 12 fev. 2014.

⁴⁰ *Idem*

solução de dois Estados. O próprio então primeiro-ministro do governo *de facto* do Hamas na Faixa de Gaza, Ismail Haniyeh, declarou já em 2008 que o Hamas se disporia a reconhecer um Estado palestino com as chamadas fronteiras de 1967, reconhecidas internacionalmente como as fronteiras israelo-palestinas⁴¹.

De qualquer forma, para o interesse de nossa análise, nos parece que o Hamas se equilibra entre duas posturas: uma mais tradicional, de um único Estado islâmico (e por isso dificilmente reconhecedor de direitos nacionais plenos dos judeus-israelenses) na Palestina histórica e uma mais pragmática e atual, da solução de dois Estados, em acordo com a atuação do Fatah, enquanto líderes efetivos da Autoridade Nacional Palestina desde os anos 90. Em ambos os casos, o Hamas não nos parece um grupo disposto a uma solução binacional a curto, médio ou longo prazo e seu discurso (tradicional ou pragmático) tampouco parece favorecer esta proposta.

2.3. Judeus ortodoxos antissionistas

Um terceiro grupo que eu gostaria de evocar muito brevemente em nosso debate é o dos judeus ortodoxos antissionistas e para isso tomarei um exemplo com relativa visibilidade midiática⁴². Sem representação em parlamentos e, podemos mesmo dizer, significativamente isolados entre os judeus, os Neturei Karta (Guardiões da Cidade), entre outros, formam um dos grupos de ultra-ortodoxos que rejeitam a ideia de um Estado judaico antes da vinda do Messias. Segundo este grupo, um Estado judaico deverá ser entregue ao povo judeu não por homens, mas por Deus – e isso só ocorrerá quando Ele julgar que os hebreus devem ser liberados do fardo do exílio. Diferentemente dos grupos ortodoxos e ultra-ortodoxos sionistas citados nos itens anteriores, os Neturei Karta não representam uma oposição, em princípio, à proposta de um Estado binacional.

⁴¹ HASS, Amira. “Haniyeh: Hamas willing to accept Palestinian state with 1967 borders” in: *Haaretz*, 9 nov. 2008. Disponível em: <<http://tinyurl.com/37tx3yr>>. Acesso em: 20 fev. 2014

⁴² É comum ver, em momentos de tensão israelo-palestina, como nestas últimas semanas, membros deste grupo com bandeiras da Palestina e em manifestações contra a atuação israelense. Alguns destes judeus ultra-ortodoxos participaram, inclusive, de eventos organizados pelo antigo presidente e conservador iraniano Mahmoud Ahmadinejad.

Tampouco, vale dizer, é lógico imaginá-los lutando por um Estado binacional árabe-judaico na Palestina histórica.

Outros grupos e dinastias entre os Haredim (ultra-ortodoxos), como os Satmar Hasidim, Edah HaChareidis, Dushinsky, Toldos Aharon, Toldos Avrohom Yitzchok, Mishkenos HoRoim ou Spinka, possuem semelhante posição antissionista. Outros grupos ortodoxos muçulmanos igualmente não representados em parlamentos ou instituições (para)estatais poderiam ser analisados. Entretanto, o espaço limitado obriga o avanço do debate para o último grupo a ser problematizado.

3. Sionismo cristão

Sem nos aprofundar neste que não era um grupo que aparecia na proposta inicial desta análise – seja por não configurar uma ortodoxia, seja por não ser um grupo *in loco* –, é necessário trazer ainda que rapidamente para o assunto o papel de outro grupo religioso geralmente pouco associado ao conflito israelo-palestino: o dos cristãos de fora da Palestina histórica, notadamente os cristãos sionistas.

Antigamente denominados restauracionistas, estes cristãos acreditam, a partir de suas leituras bíblicas, que seu messias (Jesus) voltará ao mundo apenas quando os judeus retornarem à Terra Santa e que, por essa razão, é um dever dos cristãos favorecer esta “restauração” e lutar pelo reestabelecimento dos judeus na Terra de Israel. Especialmente forte entre os protestantes nos Estados Unidos e as denominações neopentecostais e evangélicas difundidas no mundo, essa perspectiva está na origem da criação de diversos grupos atuantes no lobby pró-Israel norte-americano, como o Christians United for Israel (CUFI), o Christian Friends of Israeli Communities (CFOIC) ou a National Association of Evangelicals (NAE)⁴³. Além disso, congressistas conservadores e canais de mídia, como a Christian Broadcasting Network (CBN) de Pat Robertson, têm papel importante no lobby cristão pró-Israel, ao lado de uma série de igrejas evangélicas espalhadas pelo mundo, com destaque para a América Latina.

⁴³ MOHR, Samuel. “Understanding American Christian Zionism: Case Studies of Christians United for Israel and Christian Friends of Israeli Communities” in: *Journal of Politics & International Studies*, vol. 9, 2013 Disponível em: <<http://tinyurl.com/prlauwp>>. Acesso em: 29 abr. 2014

Estes grupos e redes de apoio ao “retorno à Terra de Israel” adotam uma estratégia de influência política (através do lobby tradicional), mas igualmente de pregação religiosa e de auxílio financeiro direto, com arrecadações de fundos e volumosas doações, inclusive para assentamentos ilegais israelense em território palestino⁴⁴. Em um estudo sobre o lobby pró-Israel nos Estados Unidos, os professores Stephen Walt, da Universidade de Harvard, e John Mearsheimer, da Universidade de Chicago, concluíram que este grupo de cristãos viram sua força crescer de tal modo que puderam influenciar a política norte-americana sob o governo George W. Bush para Israel e para a Palestina⁴⁵.

Em linhas gerais, a “restauração” dos judeus na Terra Santa pregada e financiada por estes grupos é alinhada com a estratégia das direitas sionistas israelenses, de apropriação de territórios palestinos e negação da identidade e dos direitos árabe-palestinos sobre a Palestina histórica. Em suma, se opõe aos princípios básicos de uma solução binacional para as questões israelo-palestinas.

Conclusão

A partir do que foi aqui exposto, é possível concluir, em primeiro lugar, que o debate acerca da proposta de um Estado binacional na Palestina histórica deverá se aprofundar nos próximos anos por conta de uma provável ampliação do espaço para sua aceitação na região e por conta dos elementos que a afetam.

Em segundo lugar, pode-se dizer que as ortodoxias muçulmanas e judaicas israelo-palestinas contemporâneas, quando envolvidas na atuação política direta e tradicional, tendem a se fundir, em menor ou maior grau, com o nacionalismo tradicional excludente ou, no mínimo, a colaborar ou dialogar com os atores contrários e com ações antagonistas à proposta de um Estado binacional.

Finalmente, é importante ter em mente a importância de atores externos, inclusive religiosos, nas negociações e no debate acerca das propostas de solução para as questões israelo-palestinas. Neste nosso caso, cabe ressaltar, por exemplo, a existência dos grupos cristãos, sobretudo norte-americanos ou influenciados por

⁴⁴ *Idem*

⁴⁵ MEARSHEIMER, John; WALT, Stephen. *The Israel Lobby*. New York: Farrar, Straus and Giroux, 2007

eles, com ativa participação nas políticas de Estado de diversos países ali envolvidos, direta ou indiretamente.

Reconhecendo a limitação da análise aqui apresentada, sugere-se futuros aprofundamentos para entender, além da existência dos elementos religiosos influenciadores do debate aqui abordados, seu efetivo alcance e as perspectivas para os próximos anos.

BIBLIOGRAFIA

ABU ODEH, Lama. "The case for binationalism: why one state – liberal and constitutionalist – may be the key to peace in the Middle East". In: *Boston Review*, dez. 2001 – jan. 2002.

ANGLO-AMERICAN COMMITTEE OF INQUIRY. *A Survey of Palestine*. Londres, 1946.

ASMAR, Fouzi; DAVIS, Uri; KHADER, Naïm. *Towards a socialist republic of Palestine*. Londres: Ithaca Press, 1978.

_____. *Debate on Palestine*. Londres: Ithaca Press, 1981.

AVINERI, Shlomo. *Histoire de la pensée sioniste*. Paris: Editions Jean-Claude Lattès, 1982.

AVNERY, Uri. *Israel Without Zionists: A Plea for Peace in the Middle East*. Nova Iorque: MacMillan, 1968.

_____. *My friend, the enemy*. Nova Iorque: Lawrence Hill & Co, 1987.

ASSEMBLEIA GERAL DA ONU. *Resolução n. 194*, 11 dez. 1948.

AVNERY, Uri. "A Binational State? God Forbid!". In: *Journal of Palestine Studies*, v. 28, n. 4, 1999, p. 55-60.

AVNERY, Uri; PAPPÉ, Ilan. *Two States or One State?*. (transcrição de debate) Tel Aviv, 2007.

AYYAD, Abdel Aziz A. *Arab Nationalism and the Palestinians, 1850-1939*. Birzeit University, 1999.

BARAT, Frank (org.); CHOMSKY, Noam; PAPPÉ, Ilan. *Le champ du possible: Dialogue sur le Conflit Israélo-Palestinien*. Paris: Editions Aden, 2008.

BARSAMIAN, David. "An interview with Edward Said". In: *The Progressive*, abr. 1999. Disponível em: <<http://progressive.org/interview/9904.htm>>. Acesso em 11 nov. 2011

BEGIN, Menachem. *The Revolt: Story of the Irgun*. Nova Iorque: Henry Schumann, 1951.

BEN EFRAT, Roni. "The question of a binational state: barking up the right tree at the wrong time". In: *Challenge Magazine*, jul. 2004.

BEN-GURION, David. *My Talks with Arab Leaders*. Jerusalém: Keter Books, 1972.

BENHABIB, Seyla. *The Reluctant Modernism of Hannah Arendt*. Lanham: Rowman and Littlefield Publishers, 2000, p. 39.

BENVENISTI, Meron. "Founding a binational state". In: *Haaretz*, 22 abr. 2004.

_____. "The binational option". In: *Haaretz*, 7 nov. 2002.

_____. "The binationalism vogue". In: *Haaretz*, 30 abr. 2009.

_____. "The injustice of the new formula". In: *Haaretz*, 22 out. 2004.

_____. "Threats of the future vision". In: *Haaretz*, 17 dez. 2006.

_____. "Which kind of binational state?". In: *Haaretz*, 20 nov. 2003.

BERMAN, Daphna. "Rooting for coexistence". In: *Haaretz*, 9 abr. 2004.

BISHARA, Azmi. "4 May 1999 and Palestinian Statehood: To Declare or Not to Declare?". In: *Journal of Palestine Studies*, v. 28, n. 2, 1999, p. 5-16.

_____. "'A Double Responsibility': Palestinian Citizens of Israel and the Intifada". In: *Middle East Report*, n. 217, 2000, p. 26-29.

_____. "Bridging the Green Line: The PA, Israeli Arabs, and Final Status.". In: *Journal of Palestine Studies*, v. 26, n. 3, 1997, p. 67-80.

_____. "On Palestinians in the Israeli Knesset". In: *Middle East Report*, n. 201, out.-dez. 1996, p. 27-28.

BISHARA, Marwan. *Palestina/Israel: a paz ou o apartheid*. São Paulo: Paz e Terra, 2003.

BOBER, Arie (ed.). *The Other Israel: the radical case against Zionism*. Nova Iorque: Anchor Books – Doubledau & Company Inc., 1972.

BRAND, Laurie A. *Palestinians in the Arab World: Institution Building and the Search for State*. Nova Iorque: Columbia University Press, 1988.

BUBER, Martin; MENDES-FLOHR, Paul (ed.). *A land of two people: Martin Buber on Jews and Arabs*. Chicago: The University of Chicago Press, 2005.

BURG, Avraham. *Vaincre Hitler: pour um judaïsme plus humaniste et universaliste*. Paris: Fayard, 2008.

BURNS, E. L. M. *Between Arab and Israeli*. Beirute: Institute for Palestine Studies, 1969.

CARLSTROM, Gregg. *The two state solution is not a solution*. Disponível em: <<http://www.aljazeera.com/indepth/spotlight/unpalestine/2011/09/201192817371971592.html>>. Acesso em: 11 nov. 2011.

CATHERINE, Lucas. *Palestine – La dernière colonie?* Berchem: EPO, 2003

COBBAN, Helena. "A binational Israel-Palestine". In: *Christian Science Monitor*, 9 out. 2003. Disponível em: <<http://www.csmonitor.com/2003/1009/p09s02-coop.html>>. Acesso em: 11 nov. 2011.

COHEN, Aharon. *Israel and the Arab World*. Nova Iorque: Funk & Wagnalls Co, 1970.

COMISSÃO PEEL. *Report of the Palestine Royal Commission presented by the Secretary of State for the Colonies to the United Kingdom Parliament by Command of his Britannic Majesty*. Genebra, 30 nov. 1937. Disponível em: <<http://domino.un.org/unispal.nsf/0/08e38a718201458b052565700072b358?OpenDocument>> Acesso em: 10 abr. 2012

DATTEL, Lior; RAVID, Barak. "Elections 2009 / Livni: Election choice between Jewish and binational state". *Haaretz*, 1 jan. 2009.

DAVIS, Uri. *Crossing the Border: an autobiography of an Anti-Zionist Palestinian Jew*. Nova Iorque: Books and Books, 1995

DAVIS, Uri; MACK, Andrew; YUVAL-DAVIS, Nira (eds.). *Israel and the Palestinians*. Londres: Ithaca Press, 1975.

EISENBERG, Laura Zittrain; CAPLAN, Neil. *Negotiating Arab-Israeli Peace: Patterns, Problems, Possibilities*. Bloomington: Indiana University Press, 1998.

ELLIS, Marc H. "The Future of Israel/Palestine: Embracing the Broken Middle". In: *Journal of Palestine Studies*, v. 26, n. 3, 1997, p. 56-66.

EL-SAKKA, Abaher. *The idea of binationalism in Palestine*, paper apresentado em conferência na Associação Europeia de Sociologia, Murcia, Espanha, 2003.

ENDERLIN, Charles. *Paix ou guerres: Les secrets des négociations israélo-arabes – 1917-1997*. Paris: Stock, 1997.

ESTERON, Yoel. "Who's in favor of annihilating Israel?". In: *Haaretz*, 28 nov. 2003.

FALK, Richard. "Azmi Bishara, the Right of Resistance and the Palestinian Ordeal". In: *Journal of Palestine Studies*, v. 31, n. 2, 2002, p. 19-33.

FARSOUN, Samih; ZACHARIA, C. E. *Palestine and the Palestinians*. Boulder: Westview Press, 1997.

FEIN, Leonard. "One Last Shot At Two States". In: *Forward*, 6 mai. 2005.

FINKELSTEIN, Norman. *Imagem e Realidade do Conflito Israel-Palestina*. Rio de Janeiro: Record, 2005.

FLAPAN, Simha. "Israelis and Palestinians: can they make peace?". In: *Journal of Palestine Studies*, v. 15, n. 1, 1985, p. 19-42.

_____. *Zionism and the Palestinians*. Londres: Croom and Helm, 1979

_____. *The Birth of Israel: Myths And Realities*. Nova Iorque: Pantheon Books, 1987.

FRIEDSON, Felic. "One-state or two-state solution". In: *The Jerusalem Post*, 21 jul. 2010.

GABBAY, Rony E. *A Political Study of the Arab-Jewish Conflict: The Arab Refugee Problem*. Genebra: Librairie E. Droz, 1959.

GENDZIER, Irene L. "Palestine and Israel: The Binational Idea". In: *Journal of Palestine Studies*, v. 4, n. 2, 1975, p. 12-35.

GLASS, Charles. "Jews against Zion: Israeli Jewish anti-zionism". In: *Journal of Palestine Studies*, v. 5, n. 2, 1975-1976, p. 56-81.

GOVERNO BRITÂNICO. Policy Statement Against Partition (November 1938). In: Walter Laqueur e Barry Rubin (eds.). *The Israel-Arab Reader*. A documentary history of the Middle East conflict. Londres/Nova Iorque: Penguin, 2001.

GOLDBERG, David J. *To the Promised Land: A History of Zionist Thought from its Origins to the Modern State of Israel*. Londres: Penguin Books, 1996.

GORNY, Yosef. *Zionism and the Arabs, 1882-1948: A Study of Ideology*. Oxford: Clarendon Press, 1987.

GRESH, Alain; VIDAL, Dominique. *Palestine 1947 – Un partage avorté*. Paris: André Versaille, 2008.

GRESH, Alain. *Israël, Palestine: vérités sur un conflit*. Paris: Fayard, 2010.

_____. *De quoi la Palestine est-elle le nom?*. Paris: Les Liens que libèrent, 2010.

GUYATT, Nicholas. *The Absence of Peace: Understanding the Israeli-Palestinian Conflict*. Londres e Nova Iorque: Zed Books, 1998.

HALEVI, Ilan. *Face à la guerre : Lettre de Ramallah*. Paris: Actes Sud, 2003

_____. *Sous Israël, la Palestine*. Paris: Le Sycomore, 1978.

HASS, Amira. "Mer-Khamis and binational resistance movement". In: *Haaretz*, 6 abr. 2011.

HATTIS, Susan Lee. *The Binational Idea in Palestine during Mandatory Times*. Haifa: Shikmona, 1970.

HAZBOUN, George; DOUMANI Beshara; TAMARI, Salim. "Palestinian Communists and the National Movement". In: *MERIP Reports*, n. 115, jun. 1983, p. 9-12.

HEIKAL, Mohamed. *Secret Channels: The Inside Story of Arab-Israeli Peace Negotiations*. Londres: Harper Collins, 1996.

HERMANN, Tamar. "The bi-national idea in Israel/Palestine: past and present". In: *Nations and Nationalism*, 2005.

HERMANN, Tamar; YAAR, Ephraim. "The Peace Index / Israeli Jews fret over possibility of a binational state". In: *Haaretz*, 05 nov. 2003.

HERZL, Theodor. *O Estado Judeu*. Rio de Janeiro: Garamond, 1998.

HERZOG, Yaacov. *A People the dwells alone*. Londres: Weidenfeld and Nicolson, 1975.

HOURANI, Albert. *The Arab Awakening forty years after. The Emergence of the Modern Middle East*. Oxford: St Antony's College/Macmillan, 1994.

_____. Middle Eastern nationalism yesterday and today. *The Emergence of the Modern Middle East*. Oxford: St Antony's College/Macmillan, 1994.

_____. *O Pensamento Árabe na Era Liberal 1798-1939*. São Paulo: Companhia das Letras, 2005.

HUNTER, Jane. "Israel and the Bantustans". In: *Journal of Palestine Studies*, v. 15, n. 3, 1986, p. 53-89.

HUSSEIN, Hussein Abu; MAKAY, Fiona. *Access Denied: Palestinian Access to Land in Israel*. Londres: Zed Books, 2003.

IBISH, Hussein. *What's wrong with the one-state agenda*. Washington DC: ATPF, 2006.

JOURNAL of Palestine Studies. "Zionism confronted by a Binational State". In: *Journal of Palestine Studies*, v. 2, n. 3, 1973, p. 151-158.

JUDT, Tony. "Israel: the Alternative". In: *New York Review of Books*, 23 out. 2003.

KANAFANI, Ghassan. *The 1936-39 Revolt in Palestine*. Nova Iorque: Committee for a Democratic Palestine, 1972.

KHALIDI, Ahmad Samih. "A one-state solution". In: *The Guardian*, 29 set. 2003.

KHALIDI, Rashid. The Palestinians and 1948: the underlying causes of failure. In: ROGAN, Eugene; SHLAIM, Avi. *The War for Palestine*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

_____. *Palestinian identity: the construction of modern national consciousness*. Nova Iorque: Columbia University Press, 1997.

_____. *The Iron Cage*. A story of the palestinian struggle for statehood. Boston: Beacon, 2006.

KHALIDI, Walid. *Jerusalém, le sacré et le politique*. Paris: Sindbad/Actes Sud, 2000.

_____. *From Haven to Conquest: Readings in Zionism and the Palestine Problem until 1948*. Beirute: Institute for Palestine Studies, 1971.

_____. *All that remains: the Palestinian Villages occupied and depopulated by Israel in 1948*. Washington: Institute for Palestine Studies, 1992.

_____. *Palestine Reborn*. Londres: I. B. Tauris, 1992.

KHALIDI, Walid; KHADDURI, Jill (eds.). *Palestine and the Arab-Israeli Conflict: An Annotated Bibliography*. Beirute: Institute for Palestine Studies, 1974.

KIMMERLING, Baruch. "Zionism and Territory: The Socio-Territorial Dimensions of Zionist PoliticsI." In: *Research Series – Institute of International Studies – University of California*, n. 51, 1983.

KLEIN HALEVI, Yossi. "Only the naive or the malicious would urge a binational Israel". In: *Jewish World Review*, 23 out. 2003. Disponível em: <www.jewishworldreview.com/1003/halevi_2003_10_23.php3>. Acesso em: 12 nov. 2011.

KRETZMER, David. *The Legal Status of Arabs in Israel*. Boulder: Westview Press, 1990.

LAQUEUR, Walter. *Histoire du sionisme*. Paris: Gallimard, 1994.

LE MONDE DIPLOMATIQUE. "Dossier: Israël-Palestine, la déchirure" in: *Le Monde Diplomatique*, nov. 2000.

LEON, Dan. "Binationalism: A Bridge over the Chasm". In: *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics and Culture*, v. 6, n. 2, 1999.

LEVINTHAL, Louis E. "The Case for a Jewish Commonwealth in Palestine". In: *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, v. 240, jul. 1945, p. 89-98.

LEVY, Gideon. "Netanyahu and Meshal forever". In: *Haaretz*, 11 mar. 2007.

LOCKMAN, Zachary. "The Left in Israel: Zionism vs. Socialism". In: *MERIP Reports*, n. 49, jul. 1976, p. 3-18

LOUIS, W. Roger. *The British Empire in the Middle East, 1945-1951: Arab Nationalism, the United States, and Postwar Imperialism*. Oxford: Oxford University Press, 1984.

_____. *The End of the Palestine Mandate*. Londres: I. B. Tauris, 1985.

LUSTICK, Ian. *Arabs in the Jewish State: Israel's control of a national minority*. Austin: University of Texas, 1980.

_____. *Arab-Israeli relations : historical background and origins of the conflict*. Nova Iorque: Garland, 1994.

_____ (ed.). *Economic, legal, and demographic dimensions of Arab-Israeli*. Nova Iorque: Garland, 1994.

MAKDISI, Saree. "Said, Palestine and the Humanism of Liberation". In: *Critical Inquiry*, v. 31, n. 2, 2005, p. 443-461.

MANDEL, Neville. *Arabs and Zionism before World War I*. Berkeley: California University Press, 1976.

MASALHA, Nur. *Expulsion of the Palestinians: The Concept of 'Transfer' in Zionist Political Thought, 1882-1948*. Washington: Institute for Palestine Studies, 1992.

_____. *A Land Without People: Israel, Transfer and the Palestinians*. Londres: Faber and Faber, 1997.

_____. *The Politics of Denial: Israel and the Palestinian Refugee Problem*. Londres: Pluto, 2003.

MATTAR, Philip (ed.) *The Encyclopedia of*. Washington: Institute of Palestine Studies, 2000.

MELMAN, Yossi; RAVIV, Dan. *Behind the Uprising: Israelis, Jordanians, and Palestinians*. Westport: Greenwood Press, 1989.

MILNE, Seumas. "Too late for two states? – Part I". In: *The Guardian*, 15 jan. 2004.

_____. "Too late for two states? – Part II". In: *The Guardian*, 24 jan. 2004.

MORRIS, Benny. *One State, Two States: Resolving the Israel/Palestine Conflict*. New Haven: Yale University Press, 2009

_____. *The Birth of the Palestinian Refugee Problem, 1947-1949*. Cambridge: Cambridge University Press, 1987.

_____. *1948 and After: Israel and the Palestinians*. Oxford: Oxford University Press, 1994.

_____. *Israel's Border Wars, 1949-1956: Arab Infiltration, Israeli Retaliations, and the Countdown to the Suez War*. Oxford: Oxford University Press, 1993.

MUSLIH, Muhammad Y. *The Origins of Palestinian Nationalism*. Nova Iorque: Columbia University Press, 1988.

MYRE, Greg. "Leadership Says Palestinians Reserve Right to Declare State". In: *The New York Times*, 11 jan. 2004.

NETANYAHU, Benjamin. *A Place among the Nations: Israel and the World*. Londres: Bantam, 1993.

NEWMAN, David; FALAH, Ghazi. "Bridging the Gap: Palestinian and Israeli Discourses on Autonomy and Statehood". In: *Transactions of the Institute of British Geographers*, v. 22, n. 1, 1997, p. 111-129.

NIJIM, B. K.; MUAMMAR, B. *Toward the De-Arabization of Palestine/Israel, 1945-1977*. Dubuque: Kendall/Hunt, 1984.

OLMSTED, Jennifer. "Thwarting Palestinian Development". In: *Middle East Report*, n. 201, out.-dez. 1996, p. 11-13.

PAPPE, Ilan. *História da Palestina Moderna*. Lisboa: Caminho, 2007.

_____. "Binational realities versus national mythologies: the death of the two-state solution". In: *Nativ*, n. 2, 1999.

_____. "Fifty Years through the Eyes of 'New Historians' in Israel". In: *Middle East Report*, n. 207, 1998, p. 14-17.

_____. "Post-Zionist Critique on Israel and the Palestinians: Part I: The Academic Debate". In: *Journal of Palestine Studies*, v. 26, n. 2, 1997, p. 29-41.

_____. "Post-Zionist Critique on Israel and the Palestinians Part II: The Media". In: *Journal of Palestine Studies*, v. 26, n. 3, 1997, p. 37-43.

_____. "Post-Zionist Critique on Israel and the Palestinians Part III: Popular Culture". In: *Journal of Palestine Studies*, v. 26, n. 4, 1997, p. 60-69.

- _____. *The Ethnic cleansing of Palestine*. Oxford: Oneworld, 2007.
- _____. *Britain and the Arab-Israeli Conflict, 1948-51*. Londres: Macmillan, 1988.
- _____. *The Making of the Arab-Israeli Conflict, 1947-51*. Londres: I. B. Tauris, 1992.
- _____. *The Israeli/Palestine Question*. Londres e Nova Iorque: Routledge, 1999.
- PATAI, Raphael. *The Complete Diaries of Theodor Herzl*. Nova Iorque: Herzl Press and Thomas Yoseloff, 1960.
- PELED, Yoav. "Ethnic Democracy and the Legal Construction of Citizenship: Arab Citizens of the Jewish State". In: *The American Political Science Review*, v. 86, n. 2, jun. 1992, p. 432-443.
- PELEG, Ilan. *Begin's Foreign Policy, 1977-1983: Israel's Move to the Right*. Nova Iorque: Greenwood Press, 1987.
- PERETZ, Don. *Intifada: The Palestinian Uprising*. Boulder: Westview Press, 1990.
- PETERS, Joel. *Pathways to Peace: The Multilateral Arab-Israeli Peace Talks*. Londres: European Comission, 1996.
- PORATH, Yehosua. *The Emergence of the Palestinian Arab National Movement, 1919-1929*. Londres e Nova Iorque: Frank Cass, 1974.
- PRIOR, Michael (ed.). *Speaking the Truth about Zionism and Israel*. Londres: Melisende, 2004.
- QADDAFI, Muammar. "The One-State Solution". In: *The New York Times*. 22 jan. 2009.
- RABINOWITZ, Dan. "The Right to refuse: Abject Theory ant the Return of Palestinian Refugees". In: *Critical Inquiry*, v. 36, n. 3, 2010, p. 494-516.
- RAVID, Barak. "Netanyahu: Binational state would be disastrous for Israel". In: *Haaretz*, 4 mar. 2011.
- RAZ-KRAKOTZIN, Ammon. *Exil et souveraineté – Judaïsme, sionisme et pensée binationale*. Paris: La Fabrique, 2007.
- REGULAR, Arnon. "Al-Kidwa: Israel won't evade Hague Court fence ruling". In: *Haaretz*, 11 nov. 2005.
- REISEL, Daniel. *The History of the original Brit Shalom*. Disponível em: <<http://www.britshalom.org/background.htm>>. Acesso em 10 nov. 2011.

REJWAN, Nissim. *Israel's place in the Middle East: a pluralist perspective*. Gainesville: University Press of Florida, 1998.

REPORTERS SANS FRONTIÈRES. *Israël, Palestine: le Livre Noir*. Paris: La Découverte, 2002.

REUTERS. "PA negotiator: Israel may make two-state solution impossible". In: *Haaretz*, 11 ago. 2008.

RIVLIN, Gershon; OREN, Elhanan. *The War of Independence: Ben-Gurion's Diary*. Tel-Aviv: Ministry of Defence, 1982.

ROGAN, Eugene; SHLAIM, Avi (eds.). *The War for Palestine: Rewriting the History of 1948*. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.

SAID, Edward. "The One-State Solution". In: *The New York Times*, 10 jan. 1999.

_____. *The Question of Palestine*. Nova Iorque: Times Books, 1979

_____. *The End of the Peace Process: Oslo and after*. Nova Iorque: Vintage Books, 2003.

_____. "Chomsky and the Question of Palestine". In: *Journal of Palestine Studies*, v. 4, n. 3, 1975, p. 91-104.

_____. "New history, old ideas". In: *Al-Ahram Weekly*, n. 378, 21-27 mai. 1998.

_____. *Peace and its Discontents: Gaza-Jericho, 1993-1995*. Londres: Vintage Books, 1995.

SAND, Shlomo. *A Invenção do Povo Judeu*. São Paulo: Benvirá, 2011.

SAYIGH, Yezid. *Armed Struggle and the Search for State: The Palestinian National Movement, 1949-1993*. Oxford: Oxford University Press, 1997.

SEGEV, Tom. "Forgoing independence". In: *Haaretz*, 18 fev. 2010.

_____. *One Palestine, complete – Jews and Arabs under the British Mandate*. Nova Iorque: Owl Books, 2000.

_____. *The First Israelis*. Nova Iorque: The Free Press, 1984.

SHAFIR, Gershon. *Land, Labor, and the Origins of the Israeli-Palestinian Conflict, 1882-1914*. Cambridge: Cambridge University Press, 1989.

SHELEG, Yair. "The settlers and a binational state". In: *Haaretz*, 31 ago. 2003.

SHEMESH, Moshe. *The Palestinian National Entity, 1959-1974: Arab Politics and the PLO*. Londres: Frank Cass, 1988.

SHINDLER, Colin. *Israel, Likud and the Zionist Dream: Power, Politics and Ideology from Begin to Netanyahu*. Londres: I. B. Tauris, 1995.

- SHLAIM, Avi. *Israel and Palestine*. Londres: Verso, 2009
- _____. *Collusion across the Jordan: King Abdullah, the Zionist Movement, and the Partition of Palestine*. Oxford: Clarendon Press, 1988
- _____. *The Iron Wall – Israel and the Arab World*. Nova Iorque: W. W. Norton & Company, 1999.
- _____. “The War of the Israeli Historians”. In: *Annales*, v. 59, n. 1, jan.-fev. 2004, p. 161-167.
- _____. “The Debate about 1948”. In: *International Journal of Middle East*, v. 27, n. 3, ago. 1995.
- _____. “The Protocol of Sèvres, 1956: Anatomy of a War Plot”. In: *International Affairs*, v. 73, n. 3, jul. 1997.
- SITTA, Salman Abu. *Atlas of the Nakbah*. Londres: Palestine Land Society, 2005.
- SMITH, Barbara. *The Roots of Separatism in Palestine: British Economic Policy, 1920-1929*. Syracuse: Syracuse University Press, 1984
- SMOOHA, Sammy. “Ethnic democracy: Israel as an archetype” in: *Israeli Studies*, n. 2, 1997.
- _____. *Israel: Pluralism and Conflict*. Londres: Routledge & Kegan Paul, 1978.
- SMOOHA, Sammy; PERETZ, Don. “The Arabs in Israel”. In: *The Journal of Conflict Resolution*, v. 26, n. 3, set 1982, p. 451-484.
- SOLIMAN, Lotfallah. *Por uma História Profana da Palestina*. São Paulo: Brasiliense, 1990.
- STERNHELL, Zeev. *The Founding Myths of Israel: Nationalism, Socialism, and the Making of the Jewish State* Princeton Univ. Press, 1999.
- _____. “Zionism’s Secular Revolution”. In: *Le Monde Diplomatique*, mai. 1998.
- TAL, David. *War in Palestine, 1948: Strategy and Diplomacy*. Londres e Nova Iorque: Routledge, 2004.
- TAMARI, Salim. “The Dubious Lure of Binationalism”. In: *Journal of Palestine Studies*, v. 30, n. 1, 2000, p. 83-87.
- _____. *Jerusalem 1948: The Arab Neighborhoods and their Fate in the War*. Jerusalém: The Institute of Jerusalem Studies, 1999.
- TELHAMI, Shibley. “From Camp David to Wye: changing assumptions in arab-israeli negotiations” in: *The Middle East Journal*, v. 53, n. 3, 199, p. 379-392

TEVETH, Shabtai. *Ben-Gurion and the Palestinian Arabs: From Peace to War*. Oxford: Oxford University Press, 1985.

THE ASSOCIATED Press. "Rafsanjani proposes creation of a binational state". *In: Haaretz*, 12 nov. 2004.

THE ONE STATE DECLARATION, Madrid-Londres, 2007.

TUTUNJI, Jenab; KHALDI, Kamal. "A Binational State in Palestine - The Rational Choice for Palestinians and the Moral Choice for Israelis". *In: International Affairs*, v. 73, n. 1, jan. 1997, p. 31-58.

URBINA, Ian. "The Analogy to Apartheid". *In: Middle East Report*, n. 223, 2002, p. 58-61.

WARSCHAWSKI, Michel. *Israël-Palestine: Le Défi Binational*. Paris: Textuel, 2001.

WARSCHAWSKI, Michel; SIBONY, Michèle. *A contre coeur : Les voix dissidentes en Israël*. Paris: Textuel, 2003.

YAKOBSON, Alexander. "A bi-delusional state". *Haaretz*, 2 jul. 2010.

_____. "A binational state? Here?". *In: Haaretz*, 29 jan. 2010.

_____. "Who really wants binationalism?". *In: Haaretz*, 27 abr. 2007.

YIFTACHEL, Oren. "Ethnocracy and its discontents: minorities, protests and the Israeli polity". *In: Critical Inquiry*, v. 26, n. 4, 2000, p. 725-756.